



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 002 1996 04466 01

Proceso: Ejecutivo.
Demandante: REINTEGRA S.A.S. cesionaria de BANCOLOMBIA S.A.
Demandados: FRANCISCO CRISTOBAL TORO CARMONA y otro.
Extracto: El artículo 317 del C. G. del P. autoriza que “*Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.*”, por ende, si se actuó antes de proferirse la providencia que declara el desistimiento tácito, ello resulta útil para enervarlo. Revoca.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación formulado por REINTEGRA S.A.S., contra el auto calendado el cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS de Medellín.

ANTECEDENTES

El 5 de julio de 1.996 se libró mandamiento de pago en el referenciado¹, y surtido el trámite de rigor, por providencia del 19 de enero de 1.998, se dispuso seguir adelante con la ejecución². Remitido el asunto para

¹ Ver archivos 02 y 03 del Cuaderno 01 primera instancia.

² Archivos 15 y 16 ídem.

ejecución, el 14 de febrero de 2.017 se avocó conocimiento del asunto, al paso que se aceptó la cesión del crédito en favor de la recurrente³.

Mediante el auto recurrido se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, argumentándose que “...la última actuación en el proceso según el sistema de gestión fue el 15/04/2021”, por lo que ha transcurrido un término superior a dos (2) años, procediendo a hacer la correspondiente declaración en los términos del numeral 2° del artículo 317 del C. G. del P.⁴.

Frente a tal decisión, REINTEGRA S.A.S. presentó los recursos de reposición y en subsidio apelación, refiriendo que la última actuación data del 4 de agosto de 2.023, correspondiendo a memorial frente al cual el Juzgado no se ha pronunciado, acto que interrumpió el término de desistimiento tácito conforme el literal “C” del numeral 2° del artículo 317 procesal civil, por lo que tal figura no podía aplicarse⁵.

En traslado, la parte ejecutada guardó silencio.

En decisión del 24 de octubre de 2.023 se resolvió no reponer⁶, indicándose que no es de recibo lo aducido por la recurrente, pues a la llegada del memorial del 4 de agosto de 2.023, el término de dos (2) años de inactividad ya estaba causado, y si bien cualquier actuación interrumpe para la terminación anormal, ello no aplica por cuanto no es posible interrumpir el plazo que transcurrió; es decir, si la actuación no fue dentro de ese período, no existe la alegada interrupción.

³ Archivo 27 en igual cuaderno.

⁴ Archivo 01 Cuaderno Ejecución de Sentencias.

⁵ Archivo 03 ibídem.

⁶ Archivo 05 Cuaderno de Ejecución.

Así, que el artículo 317 del C. G. del P. se aplicó correctamente, aunado que frente al memorial que se dijo está pendiente, se pronunció en el numeral 3º resolutivo de la providencia recurrida.

Subsidiariamente concedió la apelación.

Así las cosas, como se trata de un auto apelable según lo normado por el literal “e” del numeral 2º del artículo 317 procesal civil, se procede a resolver la alzada tal como lo prevé el artículo 326 ibídem, previas:

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación busca que el Superior estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone el artículo 328 del C. G. del P..

El artículo 317 procesal civil, deja en claro los eventos en los cuales procede la figura del desistimiento tácito. Tales circunstancias son:

1. Cuando estando pendiente una actuación a cargo de la parte y se le requiere para que la realice en el término de treinta (30) días (numeral 1º)⁷.
2. En el evento que permanezca inactivo por un año en la secretaría, sin necesidad de requerimiento previo (numeral 2º).
3. Tratándose de un proceso con sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto para la terminación

⁷ Valga anotar que el juez no puede ordenar ese requerimiento cuando estén pendientes actuaciones dirigidas a consumir las cautelas.

anormal será de dos (2) años (literal B numeral 2°). Ello sin requerimiento previo.

Valga anotar que el literal “C” del numeral 2° del mismo artículo 317, aclara que: *“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”*, punto que es el *quid* del asunto en cuanto que la recurrente afirmó que el 4 de agosto de 2.023 radicó un memorial que interrumpió el término pertinente para configurar el desistimiento tácito.

Entonces, para resolver la alzada, debemos preguntarnos; ¿previo al decreto de la terminación anormal del proceso, existió actuación de parte que interrumpiera los términos que facultaban al juzgador para declarar terminado el proceso por desistimiento tácito?

Para la Sala la respuesta es afirmativa, considerando que el 4 de agosto de 2023, REINTEGRA S.A.S. como cesionaria de BANCOLOMBIA S.A., presentó memorial aportando liquidación de crédito y solicitando expresamente; *“... se corra traslado a la misma y, de encontrarse ajustada a derecho, se proceda a su posterior aprobación.”*⁸.

En lo anterior se evidencia, en primer lugar, el interés de la actora en el asunto; y, segundo, el acto procesal que, independientemente de su naturaleza, satisface el requerimiento previsto en el literal “C”, del artículo 317 procesal civil, pues tiene la característica de ser *“cualquier actuación”*, por lo que resulta útil para interrumpir el término del desistimiento, pues fue anterior a la decisión jurisdiccional, y con él se obstaculizó el plazo previsto en el artículo de marras.

⁸ Folios 7-13 archivo 03 en el Cuaderno de Ejecución de Sentencias.

La actuación interruptora atrás aludida, quedó registrada en el Sistema de Gestión Judicial, según imagen extraída de la página web “consulta de procesos” de la Rama Judicial, así:

05 Sep 2023	AUTO TERMINA PROCESOS POR DESISTIMIENTO TÁCITO	AUTO NO 615V TERMINA POR DESISTIMIENTO TÁCITO			05 Sep 2023
04 Aug 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	V- LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO			04 Aug 2023
27 Apr 2021	CONSTANCIA SECRETARIAL	EL DÍA 269 A DE ABRIL DE 2021 SE REMITIO EL OFICIO NO. 459V A BANCOLOMBIA S.A., SE PASA EL PROCESO A LETRA.			27 Apr 2021

De lo anterior se tiene que la última actuación por activa, fue del cuatro (4) de agosto de 2023, esto es, antes que se decretara el desistimiento tácito; y si bien es cierto que entre abril de 2.021 y agosto de 2.023 transcurrió un término superior a dos años, también lo es que antes de decidirse la terminación, hubo tal solicitud, la que debió considerarse en la medida que fue previa al desistimiento, el cual requiere pronunciamiento judicial⁹, desdibujándose lo “*inactivo*”¹⁰ del pleito.

Entonces, si la Ley dice con claridad que “*cualquier*”¹¹ actuación interrumpe los términos previstos para el decreto de la terminación anormal, el intérprete no puede generar otro tipo de lecturas que en últimas restringen el acceso a la administración de justicia y la tutela jurisdiccional efectiva.

⁹ En en su parte pertinente dice el numeral 2° del artículo 317 del C.G. del P. que: “*se decretará la terminación*”; por su parte, el literal “e”, numeral 2° del artículo 317 ídem alude a la “*providencia que decreta el desistimiento tácito...*”.

¹⁰ De cara a ese concepto de “*inactivo*”, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha indicado: “... la expresión «*inactivo*» a que hace alusión la norma mencionada, debe analizarse de manera sistemática y armónica con lo preceptuado en el literal «c» del mismo canon, según el cual «*cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo*»... “Una sana hermenéutica del texto legal referido, indica entonces, que para que podamos considerar que un expediente estuvo «*inactivo*» en la secretaría del despacho, debe permanecer huérfano de todo tipo de actuación, es decir, debe carecer de trámite, movimiento o alteración de cualquier naturaleza y ello debe ocurrir durante un plazo mínimo de un año, si lo que se pretende es aplicarle válidamente la figura jurídica del desistimiento tácito”. Subrayado en el texto, sentencias STC14997-2016, STC1578-2018 y STC7488-2020.

¹¹ Tal vocablo el cual la RAE lo vincula a “*cualquiera*”, que en su tercera acepción significa: “*Uno u otro, sea el que sea.*”

Ciertamente la teleología de la figura procesal de marras, es evitar la parálisis injustificada del pleito; no obstante, la misma no se otea, la acción positiva por activa denota intención de continuar con el proceso y no dimitir del mismo, estando ausente la voluntad implícita de renunciar, y el actuar en este caso no conlleva dicho propósito, por lo que se revocará la decisión apelada.

Sin costas dada la prosperidad del recurso.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto calendado el cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS de Medellín. Sin costas.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia vuelva el expediente al Despacho de origen para lo de su cargo.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO